

082
A.3.CXIV.6.

11 27 95 - 6

ЛІТЕРАТУРНО-НАУКОВА БІБЛІОТЕКА. Ч. 114.

Відповідає за редакцію: Володимир Гнатюк.

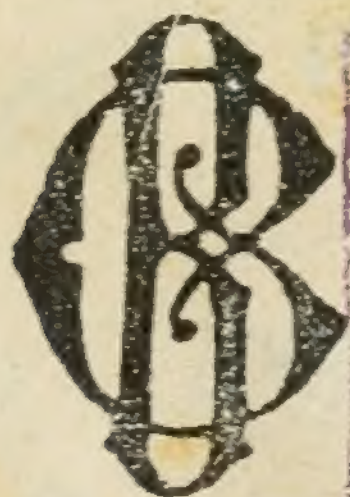
7. 4578

Володимир Антонович.

Чари на Україні.

Переклав

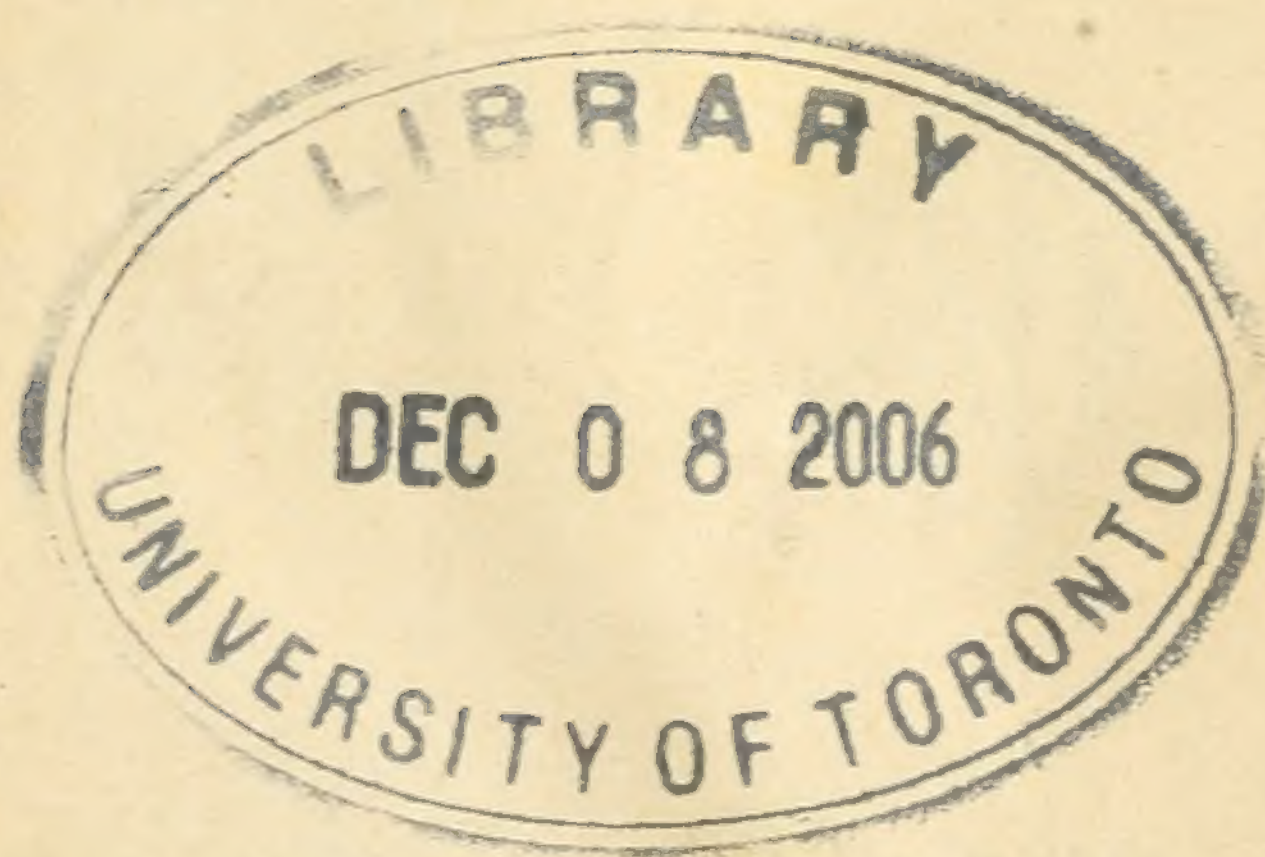
Володимир Гнатюк.



Бібліотека
Тимоша Олесіюка
Відділ: 18-У.
№
Куплено

ЛЬВІВ, 1905.

З друкарні Наукового Товариства імени Шевченка
під варядом К. Беднарського.



Переднє слово.

Отся праця проф. Володимира Антоновича написана і видана давно (1877 р.), та значінє її не зменшило ся й доси не лиш завдяки тому, що вона оперта в цілості на документах, але й тому, що до нині не посунено у тім напрямі розслідів на перед так, аби вони самі собою вчинили працю передавненою і зайвою. Спеціально у нас, у Галичині, не зроблено в тій сфері науки нічого. Бажаючи заінтересувати ширші круги читачів незвичайно цікавою та ще й нині актуальною темою і спонукати охочих до збираня, а евентуально й опрацьовуваня відповідних матеріалів, ми видаємо перекладом працю проф. В. Антоновича, пропускаючи залучені до неї в оригіналі документи, потрібні тільки для спеціалістів, в нотках вказуємо їх одначе всюди. Хто хоче познайомити ся з ними, той загляне до оригіналу, а для ширших кругів вистане сама студія.

В. Г.

Переглядаючи актові книги Київського Центрального Архіва, я часто подибував документи, що дотикали процесів, викликаних підозренем різних осіб у чарованню. Перечитуючи уважно ті документи, я не вважаючи на упереджене, не знайшов у них нічого аналогічного з тими процесами, які переводжувано в західній Європі до кінця XVIII-го столітя. Той лютий характер, який прибрали на заході процеси за чари, що втрутили в огонь тисячі невинних, хорих або божевільних жертв, виробив ся наслідком загально розширеної в суспільстві і глибоко вкоріненої в суспільній свідомості віри в безпосередню участь злого духа у всіх, навіть найдрібніших проявах людського життя. Демонологія займала протягом багатьох століть людську уяву і збогачувала ся найрізномороднішими поняттями, зачерпненими зі старих культів східно-азійських та класичних народів і з дитинних вірувань та нескристалізованих іще мітольо-

гічних понять півдиких народів, що заселявали континент Європи. Понятє про злого духа, засноване на старім жидівськїм переказї, перемїняло ся звільна під впливом сусїдних культів, а головнo під впливом зендського дуалїзму, що дістав ся до христїянського свїта дорогою єресий (примїром манїхейства), які повставали на східних його окраїнах. Персональ царства темної сили збільшав ся до безконечности зачислюваними до збору злих духів богами, здавлених христїянством поганських мітольоїї, поки в кінці під впливом середновічних політичних понять не представив ся заляканій уяві сучасників в образї грізної, пекольної монархії, зорганїзованої правильно по феодальному устрою, розложеної на ріжні степенї ленної єрархії, невидної, але всюди присутної. Небезпека перед нападами підданих тої монархії і щоденна боротьба з нею — се головна жура середновікової людини. Кождий незрозумїлий, невияснений, дивний або рідкий прояв, хочби й невинний, приписуєть ся злому духови. При слабїм розвитку реального знання чорт стає гіпотетичною причиною всїх появ, невияснених строгим дослїдом і науковою критикою. „Фізичні невдачі, моральні терпїня, ушкодженє власности, таємничі вилїчуваня,

переміни погоди і т. и. приписують ся чортові“.*) Для самоохорони люди силкують ся відгадати силу, при помочи якої ділає злий дух, і знищити її. Та злий дух — невидний і усуваєть ся з під досліду людських почувань; через те бороти ся з ним безпосередно — не можна; за те доступні його слуги, значить, ті особи, що на думку заляканого суспільства увійшли в порозумінє зі злим духом, признали себе його підданими, і при помочи яких проявляєть ся головно його сила на землі. Ціле суспільство силкуєть ся для заховання власної безпечности відкрити признаки, по яких можна би означати слуг злого духа, виявити їх діла і знищити їх. На початку XIII столітя починаєть ся інтензивне пошукуванє і переслідуванє знахарів і чарівників. Духовенство признає своїм звичайним обовязком руководити подібними зусиллями і стає на чолі загальних стремлїнь, — зачинаєть ся довгий ряд численних непорозумїнь, що помалу укладають ся в юридичні форми. В кінці знаний з фанатизму папа Інокентій VIII приписує інквізиції в булі „*Summis desiderantes*“ (5 грудня, 1484 р.) заняти ся нищенєм чарівників і накладає в обовяз-

*) Gustav Roskoff, Geschichte des Teufels, 1.

кову діяльність членів цілої церковної ієрархії переслідуване знахарів. В булі вичислено подрібно всі небезпеки, на які наражені люди від діл злого духа і його спільників, і вказано на konieczність дібрати спосіб проти зростаючої сили пекла. Таким чином, по бистрій увазі німецького письменника, „Інокентій VIII, гонитель Гуситів і Вальдензів, батько семеро неправесних дітей, був батьком і того осьмого незаконного потомка, що пережив на нещастє кількома століттями своїх братів“*).

У слід за папською булею звів 1487 р. предсідатель інквізіційного суду в над-ренських провінціях, Яків Шпренгер, в один кодекс усі звістки, порозкидані до тої пори і позаблуквані як спорадичні дані, про признаки, по яких можна пізнати чарівників, і про здогадні їх діла, зносини зі злим духом, обовязки і т. и. В кінці Шпренгер змалював цілий перебіг юридичного процесу, цілий ритуал способів вивіду, розсліду, тортур і кар, який мав прикладати ся до осіб обвинувачених

*) Soldau, Geschichte der Hexenprocessen, ст. 213. Для характеристики Інокентія VIII автор наводить сучасну каламбур-епіграму в отсім двостиху

Octo Nocens pueros genuit totidemque puellas :
Hunc merito poterit dicere Roma patrem.

за чарівництво. Твір Шпренґера, знаменитий *Malleus maleficarum*, став підручною книжкою інквізиційних судів: у ньому були вказані здогадні проступки, розсліджувані в процесі; передавалися з найменшими подробностями способи уложення „пакту“ заключаваного з чортом, обстановка сьвятковання „саббату“, умови зносин із інкубами і суккубами і т. и. і разом із тим означував ся певний спосіб добити ся признання обвинених до всіх роблених закидів — тортури, а в кінці поміщений був ритуал конечного у всіх майже процесах фінала — *auto-da-fé*.

Костри запалали по цілій західній Європі, роздувані сильно фанатизмом інквізиторів і забобонною публікою, а їх полумя, дещо ослабши під впливом реформації, погасло аж при кінці XVIII століття під натиском європейської просьвіти, розвитку на нових основах позитивної критики.

Та майже до кінця XVIII століття були в повній силі в цілій Європі закони, що визначували за чари смертну кару через спаленє. В карнім процесі, виданім Йосифом I для Чехії, Моравії і Шлеска 1707 р. кілька параграфів присьвячено означеню істоти проступка чарівництва, а також заходам, конечним для його ви-

нищення — костер вказаний як неминуча кара винуватців. Ті постанови змінила аж Марія Тереса 1766 р. У Франції рада міста Бордо засудила ще 1781 р. на спаленє особу, обвинувачену за чари. В Еспа-нії спалили остатній раз чарівницю в Севілі 1781 р., хоч процеси за чари і арешти з причини такого обжалування подібують-ся ще 1804 р. Останній приговор на спаленє чарівниці в Швайцарії підписано в Глярусі 1782 р. Найдовше протягло ся паленє чарівниць у Польщі; в околиці Познаня спалено жінку, обжаловану за чари, по приговору маїстратського суду 1793 р. в той час, коли пруська комісія була вже в Познані і переймала в заряд ту країну*). Коло того часу спалено також в околиці Кракова по приговору дідичівського суду 14 жінок, обвинених дідичом, що наслали хворобу на його жінку при помочи чарів**).

На підставі наведених фактів можна би думати, що такі самі відносини до чарів істнували й на Україні, що стояла майже три століття під безпосереднім впливом Польщі та підлягала останній в правнім відношеню; що переймила з поль-

*) Soldau, ст. 457—458.

***) Adrian Krzyżanowski, Dawna Polska.

ського державного устрою і порядок судівництва і основні правні поняття і багато окремих законів, які ввійшли в обов'язкове законодавство краю як при перерібках редакцій Литовського статута та доповненнях його соймовими постановами, так при устрою городських розпорядків на підставі Саксонського права, переведеного через польську редакцію. Тимчасом показується в дійсності, що фанатичний погляд на чари і пристосоване до них усіх наслідків процесу, виробленого інквізиційними судами, не переходили етнографічної границі, до якої сягала католицька людність Польщі. Хоч „св'ята інквізиція“, що існувала в Польщі від XIV століття, мала право суду і в українських землях Польщі*), чого приклад у відношенню до чарів маємо в актах**), — хоч у Магдебурзьким праві, яким радили ся українські гóроди, були наложені ostrі кари за чари***), — то все таки на практиці не виконувано майже тих ostrіх законів.

*) Постановою з 1555 р. судови інквізиції підлягали тільки нешляхтичі (Morawski, Starożytności Polskie, I ст. 407).

**) Пор. російський оригінал цього перекладу, ст. 97 і 101, ч. 51 і 52.

***) В четвертій частині городського статута читаємо такий уступ: „Ренеґат, що вирік ся хри-

В числі майже сто справ, які я знаходив між актами XVIII столітя, ніде не застосована острота погляду німецької устави та інквізіторських кодексів; серед усіх справ, ведених за чари, ні ґродські, ні магістратські суди не думають ніколи про покаранє винних спаленєм і переважно не надають навіть процесам значіння карного позову. Обвинені спекують ся зви-

стіянської віри, має бути спалений. Така сама кара призначена й для чарівників“ (Porządek sądów miejskich, Kraków, 1629, ч. IV, ст. 221—222). Ще докладніші параграфи про чари маємо в доповненнях, що ввійшли в обов'язковий кодекс Магдебурського права, взяті з кодексу Карла V; в тих доповненнях читаємо такі постанови про чари: §. XIV. „Коли показало би ся, що хтось учив чарів иньшу особу, або грозив кому чарами. а потім притрафило би ся дійсно нещастє тому, кому грожено, також коли впало би на кого підозренє в чарах наслідком його слів, обичаїв, зверхнього вигляду і иньших прикмет, властивих чарівникам, то силою сконстатованих поговорів належить таку особу ставити перед суд, і коли покажуть ся на ній признаки чарівництва, належить узяти її на тортури“ (тамже, доповнення, ст. 19—20). §. XXII. „В часі тортур чорнокнижника і чарівника належить випитувати про всі обставини його преступлення: яких він уживав заходів, яким способом і в яку пору, які вимовляв при тім слова або довершав діла; потім належить випитати, в кого учив ся він чарів, або яким способом присвоїв собі їх знанє, кілька разів послугував ся ними і яке нещастє викликав ними та кому?“

чайно піднесеного проти них підозрення або заплатою кари в користь церкви, церковною покутою, або заперечною присягою. Серед нечисленних прикладів важкіших кар подибуємо їх майже все в таких випадках, коли обвинуватцем проти чарівника виступає шляхтич. Не вважаючи на конечність підвиснення кари для загарантовання безпечности упривілейованої верстви, в тих випадках впливала не мало ще й иньша причина — ріжниця в основнім погляді шляхти й народа на причини чарів.

Причина зглядної м'яккости судових приговорів усіх судів, головнѡ-ж магістратських, лежала не так у гуманних поглядах суддів, як у браку тих демонольоґічних понять, які визвали на заході люте переслідуванє чарівників. Допускаючи можливість чародійного, таємничого впливу на побутові, щоденні обставини життя, народній погляд не шукав початку тих впливів у зносінах зі злим духом; демонольоґія не лиш не була розвинена, як звід докладно розробленї системи уяв, але до самого кінця XVIII столітя, на скільки можна вносити з процесів, зовсім не істнувала в народній фантазії навіть у неяснім зародку. Народній погляд на чари був не демонольоґічний, але виключно пантеїстич-

ний. Допускаючи істнуванє в природі сил і законів, невідомих масі людей, народ думав, що багато з тих законів відомі особам, які сяким чи таким способом потрапили виникнути в них або пізнати їх. Володїне тайною природи не представляло ся таким чином само по собі грішним ділом, противним науці віри. Коли внесено позов, то судді не докоряли обвиненого за самий факт володїня або уживання тайної сили, але старали ся означити, чи уживано її на користь або на шкоду иньшій особі і лише в другім випадку, розглядаючи діло з точки погляду цивільного позову, вимірювали кару відповідно до причиненої шкоди. Західні понятя про відносини злого духа до чарівництва не проникали зовсім до свідомости народних мас українського народу до самого кінця XVIII столїтя і лиш рідко запозичували їх книжною дорогою особи, що належали до просвіченїйших верстов: шляхта й духовенство. Коли така сама особа вносила позов за чари, то лиш тоді пристосовувано до якогось степеня остроту законів наслідком домагання позовника, як то видно з переводжуваних процесів. Зрештою такі випадки були дуже рідкі. Із майже сотки документів, що відносять ся до процесів за чари, лише в п'ятих

згадується імя чорта і лише в однім випадку, де головними особами виступають шляхтичі, приписується впливам злого духа доволі серйозне значінє. В інших випадках натяки на чорта являються швидше результатом пустомельства без усякого серйозного значіння, на що суди навіть не звертали уваги.

Ось реєстер згаданих справ: На початку XVIII століття розбірано в камінецькій магістраті справу наслідком жалоби ткацького цехмайстра Петра Дерочевського, що обвинуватив кілька своїх сусідок за те, що вони розпустили поговор, буцім то його жінка наслала хворобу на майстра Костя, підославши на нього чорта. Вислови свідків, покликаних до сеї справи, стверджують, що все повстало наслідком пустих сплетень та випадкових розмов, але не дають доказів на те, аби самі свідки вірили в можливість зносин Дерочевської зі злим духом*).

В 1709 р. жалувала ся в тім самім магістраті міщанка Агнеса Шагінова на свою сусідку Клецьку за клевету. Клецька помовлювала її за чаря, а між иньшим розпустила поговор, буцім то вона стоїть

*) Антоновичъ, Колдовство, приложенія, ч. 1.

у зв'язку з Літавцем*). На суді старала ся Клецька оправдати себе, заперечуючи розпущені собою поговори: „Про Літавця я не говорила нічого — сказала вона — і нічого не знаю про нього“**).

В 1741 р. обвинено в дубенським магістраті дячка Григорія Комарницького за зведенє дівчини Катерини Сахнюкової. Він виправдав ся від закиненого проступка, доказавши alibi, а бажаючи пояснити, яка обставина могла подати причину до обвинувачення, висловив здогад, що „може біс узяв на себе мій вид і в моїй особі ходив до Сахнюкової словняти гріх“. Суд не звернув ніякої уваги на ту заяву***).

В 1710 р. розбирала ся в камінецькім магістраті справа уніятського сьвященника Івана Ставицького і міщанина Григорія Бабиженка. Сьвященник жалував ся на те, що Бабиженко ширить про нього і його жінку обидливі поговори та що між иньшим говорив, „что попъ этотъ имѣетъ въ своемъ распоряженіи чорта“. Обвинений признав ся до наведених слів, говорячи, що сьвященник сам дав до них

*) Літавець — злий дух — одно з забобонних пояснень падучих зьвізд.

**) Антоновичъ, Колдовство, приложенія, ч. 9.

***) Тамже, ч. 47.

причину, погрожуючи Бабиженкови при-
кликанем злого духа. Магістрат не звернув
на ту обставину ніякої уваги і покінчив
справу мирно, приказавши Бабиженкови
перепросити позовника*).

Одинока справа, в якій згадується
імя злого духа в серйознішому значінні,
записана в книгах винницького іродського
суду. Як обвинена виступала шляхтянка
Вікторія Рябчинська, що силкувала ся
отреїти свого чоловіка. Задумавши увіль-
нитися від нього, Рябчинська наймала
собі шляхтянку Костецьку і дала їй спе-
ціальне припоручення винайти спосіб, яким
можна би наслати на чоловіка чортів.
Костецька звернула ся до різних знаха-
рів, але жаден із них не хотів виконати
припоручення, не зважаючи на обіцяну
заплату. Не бажаючи мабуть тратити
своєї репутації признанем до некомпетен-
тності, знахарі ухвляли ся під ріжними
позорами від зносин із чортом. Одна зна-
харка відповіла: „Я не можу очарувати
того чоловіка, бо він володіє знатнішим
чортом від мого“. Другий знахар сказав:
„Я не хочу наслати чортів, бо пам'ятаю,
що коли раз моя мати наслала чорта на
одну дівку, то чорт убив і дівку і матір

*) Там же, ч. 11 і 12.

і тому я бою ся звертати ся до того способу“. Не маючи змоги знайти експерта, що потрафив би наслати чортів, Рябчанська побояла ся виконати таке припору-ченє і зрадила свою паню, оповівши перед судом цілий перебіг справи*.)

У всіх вньших процесах імя чорта не згадуєть ся зовсім і справи розбирають ся виключно з пантеїстичної точки погляду, без усякої участі демонольоґічних понять. На potwierdжене сеї гадки подамо зміст переглянутих нами процесів про чари, при чім звернемо на перед увагу на ціли, задля яких чаровано, а потім на способи, уживані для осягнення тих цілей. Уживане чарівниками й чарівницями тайних сил природи, знаних лише їм, могло виходити на користь або на шкоду. Всі факти, зібрані в нас під рукою, розпадають ся на отсі групи, в однім або другім напрямі:

1) Найчисленнійші дані свідчать про посяганє за посередництвом чарів на житє, здоровлє і розум, а також про ліченє таємними способами ріжних слабостей.

2) Друга група фактів відносить ся до уживання чарів із наміром — здобути або відвернути любов.

*) Тамже, ч. 49.

3) Дальші факти дотикають причинення користи або шкоди в господарстві або ремеслі.

4) Опісля йде група фактів, що свідчать про уживане чарів при різних підприємствах.

5) В кінці пята група містить факти про чари, якими послуگують ся сторони при судовім апроцесі.

Розгляньмо самі факти.

Погляд, що при помочи чарів можна було позбавити кого здоровля, а навіть життя, був розширений у всіх верствах суспільства. Так приміром при кінці XVII столітя ввійшла до овруцького іродського суду жалоба шляхтичів Домашевських на шляхтичів Ходаковських за різні обвди й урази, в якій позовники говорили між пньшим: „Не задоволившись усім висше поданим Ходаковські приготували з заздалегідь обдуманам наміром плин, бажаючи позбавити позовників здоровля і погубити їх. Для того навчили ся вони докторства, неприличного для шляхотського стану, і очікували принагідної пори; і дійсно, минулого, 1686 р., 1-го лютого побачивши, що позовник іде зі свого дому на гумно, приказали своїй доньці Олені Ходаковській приготовленним на погнбелъ позовника плином полати дорогу коло

воріт, якою позовник мав переходити. Від тої їди пес, що біг передом, спух і здох“*).

В 1716 р. розбірано в магістраті города Вижви (на Волині) справу міщанки Ломазянки, обвиненої міщанами Супрунюками за те, що вона таємним способом причиняла смерть усім особам, які позивали ся з нею в суді і між ними на- посідала ся на жите матери Супрунюка. Лука Супрунюк докоряв обвиненій так: „Ти з’їла вже Токарика й Хильчука, а тепер узяла ся їсти нашу маму; почекай, чарівнице, се не пройде тобі даром; хоч би довело ся стратити пару волів, ми спровадимо ката, аби взяв тебе на тортурн“. Сама Супруниха додала при конфронтації: „Справді ти звела зі сьвіта Токарика й Хильчука, говорю по правді, панове судді, приймаючи на себе відповідальність за свої слова, бо вона хоч із ким посварить ся, то се даром не минеть ся; і Токарик і Хильчук лише зачали позивати ся з нею, зараз померли — на стверджене нема що сьвідків кликати, я говорю правду — вони померли з її вини“ **).

*) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. IV, т. I, ст. 232.

**) Антоновичъ, Колдовство, приложенія, ч. 21.

В 1733 р. обвинено в овруцькім ґродськім суді шляхтичів Ярмолинських за те, що вони відгрожували ся публично звести зі сьвіта при помочи чарів шляхтичів Верповських і викорінити їх рід*).

В 1739 р. розбирано в магістраті ґорода Олики справу міщанки Райської, обвиненої за те, що ніби то чарами причинила смерть синові міщанки Анни Шкопелихи**), і т. д.

Ще більше подибуємо прикладів, у яких посягаєть ся не на саме житє, а лише на здоровлє потерпілих осіб. Наслідком загально розповсюдненої думки про те, що хвороби можуть бути наслані чарами, людність була схильна шукати причини кожної хвороби не в природних і гігієнічних умовах, але в тайних впливах ворогів або сусідів. Усяке діло, хоч трошки ексцентричне та небуденне, хочби й найневиннійше та випадкове, уважано за вислід чарів, звернений на шкоду здоровля захорілої особи, або за погрозу для когось із сьвідків тої події. Користуючись істнуванєм вірування в чари, сторони, що процесували ся, звертали ся часто до погроз

*) Тамже, ч. 40.

**) Тамже, ч. 44.

чарами, аби лише змусити своїх противників до уступок на свою користь.

Ось реєстер фактів для ствердження висловленого погляду:

В 1700 р. розбірано в ковельському магістраті справу скарги міщанина Федора Андрієвича на Жиду Авраама Іршовича і на Жидівку Пейсю за те, що остання зловила позовникового kota, занесла його до дому Іршовича і там зчистила. Андрієвич вірив, що такий поступок може накликати на нього і на його родину хворобу. Іршович знов в'ясняв, що зчищене kota зроблено „не задля яких чарів і не зі злоби до християн, але виключно на лікарство“. Ковельський магістрат узявши на увагу бездоганне поведене Іршовича, увільнив його від відповідальності під умовою, що він у товаристві двох інших осілих Жидів виголосить у синагозі відповідно до жидівського звичаю присягу, „що він зчистив kota не зі злоби до християн, але для облекшення власної хвороби; що він відрізаних частин не мочив ні в меді, ні в пиві, ні в горівці, ні в воді і не казав робити те ні жінці, ні своїм домашнім“. Жидівку Пейсю засуджено на таку кару, що вона мусіла стояти протягом трьох сабашів у притворі синагоги, а від-

різані в kota части мав Іршович зложити в магістраті*).

В 1701 р. обжалував камінецький міщанин, почтар Судець Греквню Анто-
ниху за те, що вона хотіла наслати на
нього хворобу, посипавши поріг його дому
якимось порошком. Магістрат увільнив
також обжалувану від відповідальності,
наказавши їй зложити заперечну при-
сягу**).

В 1705 р. жалувала ся в камінець-
кій магістраті міщанка Морська, що її
здоровле наражене на небезпеку по при-
чині чарів її сусідки Зелинської, бо вона
бачила, як Зелинська ходила в ночі по
її подвір'ю зі свічкою в руці, лише в со-
рочці, „боса й простоволоса“, та що опі-
сля в найближшу суботу Зелинська зло-
мала свічку в костелі Домініканів і
„обернула її в долину“. Зелинська пояс-
нила, що вона ходила в ночі розібрана
відшукуючи свою доньку, що втікла з дому,
а свічку клала як звичайно. Магістрат
не мав змоги справдити, як стояла свічка,
але на всякий випадок присудив Зелин-
ську на таку покуту, що вона мала в часі

*) Пор. книгу Ковельського магістрату ч 1451.
картка 233 і ч. 1452, карт. 18, 6.

***) Антоновичъ, Колдовство, прил. ч. 3.

двох богослужень лежати хрестом у тім же костелі Домініканів. Тим часом довідав ся про хід справи Вірменин Богдан Лукашевич і заявив у маїстраті, що він підозріває, що сьвічка була запалена з долни не на шкоду Морської, але його жінки, яка тогож дня захорувала дуже поважно, і се тм більше правдоподібне, що кілька день перед тм Зелинська відгрожувала ся його жінці (Лукашевич процесував ся з Зелинською за дім) такими словами: „Не могла з тобою справити ся пані Шайнова, то я тебе сховаю — не будеш ти здорова жити в тім домі“. Присуд маїстрату на жалобу Лукашевича не переховав ся в книгах*).

В 1706 р. ковельський міщанин Трофим Григоревич жалував ся на свого сусїду Михайла Максимовича, що той разом із жінкою „допустили ся такого проступка, якого й висловите не можна; напосїдаючи очевидно на здоровлє позовника вони вилїпили з тіста щось кругле, нїби колач, і у власнім садї позовника повісили на дереві“. Позовник перепудив ся сильно і допитував через сусїдів жінку Максимовича, що то значить. Максимови-

*) Пор. книгу Каменецького маїстрату, ч. 4440, картка 68, 73 і 77.

чова відповіла злобно: „То вам не пошкодить“. На приказ магістрату удав ся один заприсяжений лавник на місце сконстатувати факт і дійсно знайшов на вербі круглий колач із ппеничного тіста. Максимович не ставив ся до суду на розправу і був заочно засуджений на грошеву кару і поношене судових коштів*).

В 1710 р. жалував ся в камінецькiм магістраті міщанин Федір Яцїв на те, що він, бажаючи зладити лїк для хорої дитини, варив у печі зїле; тим часом з'явив ся його сусїд Григорій Бабиченко, захопив горнець із лїком, а потім пустив на нього поговір, що він займаєть ся чарамв**).

Того самого року і в тiм самiм суді приказано міщанці Дабижні присягти, що плин, який вона варила нічю в своїм домі, був призначений для лічення її дитини, а не на чари***).

В 1716 р. розбірано в камінецькiм магістраті справу міщанки Солтовської, обвиненої міщанкою Фурікевичевою, що вона силкувала ся пошкодити здоровлю

*) Пор. книгу Ковельського маістрату, ч. 1453, карт. 102 і 103.

**) Антоновичъ, Колдовство, прил. ч. 13.

***) Пор. книгу Каменецького маістр. ч. 4440, картка 518.

позовниці, збираючи на її подвір'ю тріски і сьміть. Позовниця не відчула наслідків чарів лиш тому, що викропляла зараз подвір'я сьвяченою водою*).

В 1718 р. розбірано в магістраті города Вижви справу міщанки Доминичевої, обжалуваної жінкою бурмістра Потаповича. Справа була така: Потаповичева обіцяла дати обжалуваній сирватки і пішла до комори налляти її. Тимчасом Доминичева заглянула в двері і буцім то побачила, як Потаповичева наливши сирватки в миску обмивала нею свої полові часті. Перелякана Доминичева втікла і почала оповідати про се сусідкам. Тоді заявила одна сусідка, що Потаповичева відрізала раз у часі розмови з нею кавалок її пояса, наслідком чого вона стравила в грудях молоко. В городі усталила ся через те думка, що жінка бурмістра — чарівниця. Коли до неї дійшли про се звістки, вона перемовила ся публично з Доминичевою (при чім обі сторони образили себе тяжко), а потім внесла скаргу до магістрату за клевету. Магістрат наказав обом погодити ся і заборонив під загрозою кари заводити про се розговори**).

*) Антоновичъ, оп. cit. ч. 23.

**) Тамже, ч. 28.

В 1729 р. обвинуватили в кременець-
кім магістраті два брати, Степан і Юрко
Охримчуки, що процесували ся за дім,
свої жінки в чарах і в викликаних ними
хворобах при помочи обливання. Магістрат
полишив скаргу без уваги*).

В 1731 р. обжалував у Кременці
міщанин Леончик своїх сусідів Хильке-
вичів за те, що вони бажаючи наслати на
нього хворобу, приказали своїй малолітній
доньці кидати сьміте в його загороду. Суд
признав скаргу недоказаною, приказав
сторонам погодити ся і розгородити свої
загороди плотом**).

В 1732 р. жалував ся кременецький
міщанин Адам Єтєевич на мачоху своєї
жінки Анастасію Зеленську за те, що вона
процесуючись із позовником за спірний
ґрунт, хвалила ся, що не допустить
позовника й його жінку до судової роз-
прави, відобраючи їм здоровле. Зеленська
говорила публично в шинку таке: „Коли
Адам вніс перший позов до суду, захо-
рував, за другим зламав руку; а як внесе
третій, зломить шию, а жінку його буде
трясти хвороба і ломати по цілім тілі“.

*) Тамже, ч. 32.

**) Тамже, ч. 36.

Магістрат відмовився від розбору тої справи і віддав її на суд коронний*).

Того самого року розбірано в дубенським магістраті справу міщанки Дембської, обжалуваної вояком Степаном Гембажевським, що вона наслала на нього семижневу хворобу, розкидавши по його паркані якесь потовчене зілля. Обжалувана пояснила, що зілля не мало прикмети, припесуваної позовником, що вона просувувала потовчену гірчицю, приготовану на лік для хорої дитини. Магістрат присудив, аби Дембська зложила заперечну присягу, а Гембажевський перепросив її за безпідставне обжалуванє**).

В 1733 р. внесла в камінецький магістрат жалобу міщанка Катерина Гломбовичева на міщанку Олену Кузицьку за те, що Кузицька задумувала вийти заміж за Гломбовича. Коли ж той оженився з позовницею, то Кузицька проклинала його часто і через те спровадила на нього смертельну хворобу, а тепер навіть запевнює, що їй відомо, що Гломбович швидко умре***).

*) Тамже, ч. 37.

**) Тамже, ч. 38.

***) Тамже, ч. 41.

В 1746 р. жалував ся в кременець-
кім магістраті дячок Прокіп Федорович
на свого тестя, сьвященника Матвія Под-
чешинського, між иньшим і за те, що
тесть навчив селянку Гапку Романьку
вливати йому до борщу якусь шкідливу
мішанину, а надто звертати ся й до ріж-
них иньших підозрених способів; на доказ
предложив він у суді забрані предмети,
що служили до чарів, а то: гніздо і шкіру
вужа*).

В 1747 р. суджено в овруцькім магі-
страті справу міщанина Опанаса Мойсіє-
вича, який обжалував міщанку Омельчиху
за те, що вона бажаючи пошкодити йому,
вилляла якусь мішанину під його хлів.
Обжалувана поясняла, що вона вилляла
луг тому, аби там не було болота. Магі-
страт присудив, аби Омельчиха зложила
разом із чоловіком заперечну присягу
і перепросила позовника, а на будуче не
сьміла нічого вливати, ні доброго, ні
злого, під чужу загороду, бо інакше ді-
стане за кару 50 буків**).

В 1750 р. розбірано в кременецькім
магістраті справу міщанина Грицька Мар-
ченка і його брата Павла. Павло Мар-

*) Тамже, ч. 58.

**) Тамже, ч. 62—63.

ченко закидав жінці Грицька, що вона хора на погану хворобу та що розширює ту хворобу, виливаючи на вулицю купелі, які бере. Жінка Грицька Марченка доказала, що вона хора не на погану хворобу, але на гостець. Суд наказав Павлови Марченкови перепросити братову за клевету, а жінці Грицька наказав не виливати купелі на такі місця, куди можуть переходити люди або худоба*).

В 1767 і 1768 р. тягнула ся в дубенським магістраті справа міщанина Тимка Середи, обжалуваного за чари. Зізнання свідків, зібрані в тій справі, доказують, що Середа займав ся постійно чарівництвом. Між иньшим його просив вояк Лашкевич, аби дав йому такий лїк, щоб у нього росли діти. Він зварив якісь дві мішанини і сказав, як їх уживати, але частину одної забрав із собою. По його відході Лашкевич показав оба лїки якійсь бабі, яка один із них признала добрим, а про другий сказала, що його не годять ся навіть держати дома. Та головний закид проти Середи був той, що він дав міщанці Духинській якусь мішанину, якою вона обляла мельника Карпа, коли той цілковито п'яний лежав на дорозі без чуття,

*) Тамже, ч. 68.

наслідком чого Карпови спаралізувало обі ноги. Сьвідки зізнавали, що сам Середа хвалив ся, що то він наслав хворобу на Карпа. Він казав багатьом сьвідкам: „Я заробив при тім 8 золотих... Я на просьбу Яцка Мельника відіймив йому ноги... Чорт його не візьме, а до пояса відійме йому рух тому, що мене просив Яцко Мельник, аби він перестав ходити... Він зрештою міг би ще ходити“ і т. д. Магістратський присуд не записаний у книжці*).

Значне число цитованих актів сьвідчать про істнуванє між народом переко-наня, що хвороби можуть бути викликані чарами; та, як уже завважено, магістратські суди, яких члени мали також подібні погляди, розбирали процеси за чари як цивільні позви за шкоду, не признаючи їм релігійного характеру і тому не відно-сили ся до таких справ фанатично. Лиш у рідких випадках, коли місцевість була навіщена епідемічною хворобою, настрій людности ставав грізней і панічний страх приневолював брати ся за острійші спо-соби у відношеню до здогадних чарівни-ків. Прикладом того можуть бути отсі три процеси:

*) Тамже, ч. 69 і 70.

В 1720 р. розширило ся в полудневій Волині морове повітре; в місточку Красилові нараджували ся міщани, що треба зробити, аби відвернути нещастє. Всі були переконані, що заразу наслав хтось. Загальну увагу звернула на себе стара баба, Проська Каплунка, що жила в городі. Підозріння впали на неї тому, що вона дожила до рідко досяганого віку (їй було 120 літ). З відома адміністратора Красилова, шляхтича Стеткевича, селяни замкнули Каплунку до арешту, а самі вислали делеґацію, якій наказали винайти доброго знахаря і довідати ся від нього, на скільки їх підозріння оправдані. Делеґація почала розшукувати знахаря, а баба сиділа в арешті вже пять діб і мало не вмерла зі страху та недостатку. Тому діти її, зяті та внуки, звернули ся до адміністратора з просьбою, випустити бабу за порукою. Їх просьбу сповнено; бабу забрав її зять Федір Мельник і зараз же виїхав із города з цілою родиною та сховав ся в лугах на березі ріки Случі. Та в той саме час вернули висилані до знахаря делеґати. Знахар потвердив цілковито підозріння міщан. Тоді вони зібрали ся цілою громадою на перехрестю двох доріг за городом і вислали чотирьох людей, аби відшукали здогадну чарівницю. Сховок

Мельника віднайдено; його посадили разом із тещею на віз і привезли на збірне місце. Федір Мельник оповідав опісля так перебіг народнього суду: „Ми застали на перехрестю доріг багато зібраного народу, що ждав на наш прихід, і багато приготованого хворосту. По наших привізді почали зараз копати яму. Потім узяли бабу, здоймили її з воза і поволікли до ями, не питаючи її, чи зараза розширлялася дійсно з її вини, не лишаючи їй часу для покути і не пркликавши сьвященника для сповіде. Вони посадили її в яму по плечі, закидали землею і утовкли довкола неї землю колодами так, що з землі видно було лиш голову і плечі. Зверха накидали на неї хворосту і запалили. В той час звернув ся до мене десятник Хвесько Винник і погрожуючи мені пальцею, зажадав із лайкою видачі каміня з мого млина. Під конвоєм п'яťох визначених людей я мусів піти до свого млина і виймати з нього камінь, яким привалили те місце, де спалено покійницю“.*)

А ось випадок, зовсім аналогічний, оповіджений іще з більшими подробицями, В 1738 р. вибухло на Поділю морове

*) Тамже, ч. 30.

повітрі. Бажаючи від свого села відвернути його, селяни з Гуменець урядили в ночі хрестовий обхід по своїх полях. Нещасте хотіло, що в сусіднім селі, Пшевратю, пропали коні у шляхтича Михайла Матковського. Матковський вибрався так в ночі шукати їх і здібався з гуменецькими селянами. Гуменчани уявили собі, що незвісний їм чоловік, який ходить у ночі по полях із уздечкою, не хто иньший, як персоніфікація повітря. Підозріваючи, що він упир, парубки кинулися на нього, побили його люто, пірвали на ній одіж і на пів мертвого лишили на землі. Ледви Матковський вернув до дому, як із Гуменець прибіг уже післанець довідатися, чи він живий. Довідавшись, що він вернув, післанець побіг швидко назад. Не зійшло ще сонце, як до Пшевратя прийшла ціла громада Гуменець, узброєна стрільбами, піками, колами, ціпами, і оточила дім Матковського. Зараз же вислала вона депутацію до властителя села Маковецького з просьбою, аби видав Матковського, як чоловіка шкідливого для цілої околиці. Маковецький не дав ясної відповіді. Перечекавши до полудня, громада дістала мабуть неправду відповідь від шляхтича Бжозовського, що властитель села видає їй Матковського.

Зараз розбито двері і Матковського повезено до Гуменець. Тут у домі шляхтича Качковського зібрали ся всі жителі села. Арештованому дали 50 буків, допитуючись звязку його з моровим повітром. Не вважаючи на його запевнення невинности, ухвалили більшістю голосів спалити його. Кілька осіб зрештою заявили сумнів про правосильність засуду. Якийсь шляхтич Випшинський протестував, що шляхтича не можна палити без присуду іродського суду. Тоді більшість зажадала від нього, аби він дав підпис, що приймає на себе відповідальність за всю біду, яка може вийти при полишеню при життю Матковського. Випшинський ухилив ся від того, вимовляючись зразу браком каламаря, а в кінці сказав: „Не маю часу писати — паліть“. Громада почала одначе надумувати ся, побоюючись відповідальности. Та зараз знайшли ся особи, що розвіяли її сумнів. Шляхтич Скульський приїхавши на збірне місце верхом, крикнув: „Паліть скорше, я готов заплатити сто золотих, коли за те буде кара“. Потім з'явив ся сьвященник і висповідавши Матковського сказав: „Моя річ журити ся про душу, а ваша про тіло; паліть швидше“. В юрбі залунали крики: „Мусимо палити“ — і Матковського передали в руки експертів.

Таких було три: шляхтяч Лобуцький вирізав ремінь із шкіри, обкрутив голову жертви, позачирав в уха камінці, а потім заложивши в узел ременя палець, почав його сильно скручувати. Якийсь Войтїх Дякий замазував сьвіжим лайном рот Матковського, а дядько, Андрій Софончук, намочивши велику шмату в деготь, обв'язав нею очі Матковського. Потім зробили костер із сорок возів дров і двадцяти возів соломі, всадили на нього Матковського й спалили. В кінці післали до дому Матковського по його одіж і її також вкинули в огонь*).

Така сама доля постигла в 1770 р. якогось заможного з Турції, Йосифа Мароніта, в містечку Ярмолинцях, подільської губернії, в часі чуми, що лютувала того року. Підозрене стягнув на себе Мароніт через те, що був чужинець та займав ся ліченням протягом кількох літ, зрештою дуже вдатно. Його спалили кинувши в перед у бочку зі смолою**).

По розповсюдненому поглядом тайні свід преродив могли служити і на шкоду і на користь здоровлю; тому то ми й відносимо до сеї групи документів такі,

*) Там же, ч. 55. **) Пор. Przewdzieski, Podole, Wołyń, Ukraina, т. II, ст. 35.

в яких говорять ся про уживанє знахарями ліків. Справді, при цілковитім майже браку медиків у краю людність із konieczности мусіла звертати ся до тих осіб, які правдиво або фальшиво запевнювали, що володіють лічничими тайнами. Ми наведемо кілька свідоцтв, що відносять ся до медичнської практики таких осіб. Загальна характеристика тої практики лежить у тім, що уживають ся виключно симпатичні ліки, про які відомости держать ся в тайні.

В 1699 р. розбірано в ковельськiм магістраті справу невдачного лічення міщанкою Василевичевою шляхтянки Стеблевської. Муж Стеблевської жалував ся, що Василевичева фальшиво означила хворобу жінки, назвавши її двірською хворобою (сифілісом), коли в дійсности се був гостець; що при ліченю послугувала ся якимись незвичайними ліками і погіршила стан хорої, діставши за ліченє 38 золотих і катанку. Василевичева поясняла, що вона взяла ся за ліченє на просьбу родни хорої, що лічила правильно, відомими їй способами, та дістала відповідно до умов лише 16 золотих. Суд увільнив її*).

*), Пор. книгу ковельського маістрату, ч. 1451, карт. 233.

В 1705 р. обжалувана за чари в камінецькій маїстратї Гапка Мельничка була увільнена на підставі зложеного нею свідчення. Вона признала ся, що дійсно порадила кухарцї вїйта Гжибовського закопати під порогом зелізо зі старого плуга, але що та порада виходила на користь господарів. На доказ вона розповіла перед судом ужитий нею заговор у таких словах: „Аби Господь давав їм здоровле на многі лїта, аби ніщо не шкодило їм, як не шкодить тому зелізу; аби здорові були як те зелізо люди, що будуть через нього переступати“*).

В 1710 р. був обжалуваний у ковельській маїстратї міщанин Григорій Козловський за невдачне ліченє при помочи чарів. Із зізнань численних свідків, судового огляду домів і зізнань самого обжалуваного показало ся, що він володїв секретом, переданим йому батьком, до лічення хороб злучених із безсонністю. Козловський славив ся широкою практикою, хоч лічив переважно невдатно. Уживав він усе одного, але доволї складного способу. Він товк разом: полиновий корінь, якусь траву, якої не назвав, мабуть

*) Пор. книгу камінецького маїстрату, ч. 4440, карт. 267.

наркотичну, і стружен з золотого червінця. Тою мішаниною він підкурював хорого і обмазував нею шнурочки, якими обв'язував хорі члени. Потім обрізував хорому нігті і відтинав чотири жмутки волосся і все те забирав осиковим кілочком у діру, яку виверчував у горішнім одвірку. Магістрат узявши на увагу часті приклади безхосенности сього ліку, наказав обжалуваному уживати його під загрозою кари 100 гривень, а надто присудив йому дати до костела й церкви значну скількість воску та лежати хрестом підчас трьох богослужень у костелі і трьох богослужень у церкві*).

В 1718 р. арештовано в Камінці Жидівку Хайку Шмулиху в часі, коли вона закусувала в гній горнець із якоюсь мішаниною. При розслідї показало ся, що вона зробила се на порученє другої Жидівки, Йосихи, якої донька була хора. Прикликана Йосихою вандрівна знахарка приказала наварити багато їжі, а усунувши свідків, щось робила з нею, по чім казала зав'язаний горнець сховати

*) Пор. книгу ковельського магістр. ч 1753. карт. 234—236.

в таке місце, куди люди не ходять. Сю справу полишив суд без наслідків*).

Із зізнань свідків у справі, розбіраній 1720 р. в Дубні, бачимо, що знахарки вважали дуже корисною річю при ненормальнім ході вагітності перекинути хору до гори ногами і потрясати нею, поки не почує руху дитини**).

В 1729 р. камінецький магістрат засудив на 100 канчуків селянку Хвеську Чумачиху за те, що за порадою незвісної жінки уживала підозреного ліку при ліченню свого мужа від гнильця і болячок. Лік був такий, що вона мочила ніж у пиві і капала ним по сходах, приговорюючи таємничі слова. Острій засуд магістрату вийшов мабуть через те, що в суді були переконані більше про шкідливість ліку для мужа, ніж про його хосенність***).

В 1746 р. розбірано в магістраті города Олики таку справу міщан Андрієвича і Остаповича: дитина Андрієвича захорувала від переляку; його жінка порадившись зі знаючими людьми, постановила вилляти переляк. Облявши відповідно хору дитину, вона винесла воду і поставила

*) Антоновичъ, Колдовство, прил. ч. 27.

**) Тамже, ч. 31.

***) Тамже, ч. 33.

в углі свого дому, а потім виляла на пса в загороді Остаповича. Той уважав такий поступок шкідливим для себе і став дорікати Андрієвичевій чарівництвом та вовкулацтвом. Суд переслухавши сторони й свідків присудив, аби Андрієвичі перепросили Остаповича, а за те, що послуговувалися зашептуваннями та вірили в забобони, що є гріхом перед Богом, аби заплатили кару в хосен магістрату та дали два фунти воску до костела і по одному фунтові до кожної ковельської церкви*).

В 1747 р. була приведена до дубенського магістрату з села Гурник селянка Анастазія Іваниха для переслухання щодо чарівництва, за яке її підозрювали. Обжалувана заявила, що вона справді займається ліченням, якого навчилася у своєї свекри, що знала знаменито прикмети усіх трав; як вона може лічити біль голови, гостець, сухоту, кольки, пропасницю і деякі інші хвороби, але не знає ніякої трави, здатної до поганих учинків або чарівництва. Вона не знає способів, якими можна би було кому пошкодити, вчинити смерть, або загалом викликати яке зло**).

*) Тамже, ч. 59 і 60.

**) Тамже, ч. 61.

В 1741 р. жалував ся в дубенськiм магістраті міщанин Іван Михайлюк на солтиса Демка Халичука, що той ужив шкідного ліку для усунення бездітності жінки позовника, що була вже 30 літ замужем. Халичук, ставши ворожбѣтом, намовив його жінку зажити якийсь лік, по яким явили ся признаки вагітності, чим обжалований хвалив ся всюди. Михайлюк приготував ся навіть на просьбу жінки до хрестин в означенім часі, але породу не було. Вагітність тягла ся півтора року. Тоді муж звернув ся до знаючих баб і довідав ся від них, що вагітність не правдива. Він вислав жінку до лікаря в Острозі, але жінка вмерла таки. Тоді він заізвав ворожбѣта до суду, домагаючись звороту коштів, виданих на ліченє жінки, що вносили по його численю велику суму. бо 500 золотих. Та Халичук не чекаючи на судову розправу втік із города. Завізвана його жінка заявила, що вона не знає, куди втік муж, що вона не годна заспокоїти претенсії позовника, і звернула ся до нього з просьбою, аби змилосердив ся над нею та не доводив її дітий до жебрачої торби. На се відповів Михайлюк: „На правду у мене коштів на 300 золотих, та я не бажаючи кривдити тебе, жадаю лише

100 золотих, які зобов'язую ся віддати на бoже, як за душу покійниці жінки, так і за душу твою та твого мужа. За те видам тобі поквітованє, що я цілковито за-спокоений, аби твій чоловік міг вернути ся та зайати ся виховуванєм дітей". Халичукова пристала на се. що й суд затвердив*).

Побіч впливу таємних ліків на здоровле, загальна віра приписувала їм могутню силу що до впливу на серцеві справи. Добути любов або усунути її можна було, як думали, при помочі секретних способів, відомих знахарям і чарівникам. Такі факти рідко давали причину до позвів, але все таки між перегляненими мною актами знайшло ся кілька подібних процесів. Так приміром 1702 р. розб'ярано в камінецькій магістраті таку справу міщан Хшановських і Бахчинської: обі сторони пошукували доброго жениха для своїх доньок, а саме міщанина Бернацького. Він оженив ся з донькою Бахчинської, а донька Хшановських попала в хворобу, подібну до божевільства. Хшановські приписали доньчину хворобу чарам Бахчинської і зі свого боку взяли ся чарувати її зятя. Вони хвалили ся перед

*) Тамже, ч. 46.

знайомими, що ручать за те, що ново-женці не поживуть разом довше над три тижні, і пробували засилати Бернацькому якісь чарівницькі пироги, які зрештою не дійшли до адресата*).

В 1713 р. розбірано в тім самім магістраті справу вояка Матвія Риковського і міщанки Маринки Дубеняцької. Жінка Риковського була заздрісна за свого чоловіка і підозріваючи Дубеняцьку, що вона приворожила до себе її чоловіка, приневолила його внести жалобу до магістрату. Суд не знайшов доказів на жалобу, але приказав Дубеняцькій зложити заперечну присягу і видав резолюцію, що як вона буде прилапана на чарах, або на любовних зносинах із Риковським, буде вибита при стовпі і вигнана з города. (Таку кару визначувано звичайно за розпусне жите)**).

В 1716 р. арештовано в Камінці в домі вірменського війта жебрачку Марину, при якій знайдено якийсь підозрений вузлик. У ньому були завязані: жменя пороху, кавалочки костий і чоловічий зуб, презнаний чомусь зубом мерця. Обжалувана зізнала при слідстві, що вона нчу-

*) Тамже, ч. 14.

**) Тамже, ч. 16.

вала в домі міщанина Павла Сьвятовича, де звернула ся до неї дівчина з просьбою дати їй який таємний лік, аби могла вийти за муж. Обжалувана бажаючи дістати нагороду, похвалила ся, що вона знає такий лік, тому й завязала в платок згадані предмети і пішла з ними до дому вірменського війта. Магістратський суд признав поступок обжалуваної дуже підозренним, тому постановив узяти її на тортури, щоб дізнати ся про правдиве значінє знайдених предметів*).

В 1731 р. розбіврано в барських замку таку справу між шляхтичами Гольчинським і Новосельським. Новосельський хвалив ся перед сусідами, що якби жінка Гольчинського жила в однім селі з ним, то він мав би певно з нею любовні зносини, а чоловік не знав би нічого, бо він напоїв би його відваром чемериці з відомими йому приправами. Випивши таку мішанину муж тратить можливість слідити за поведенєм жінки. Коли ті слова донесли ся до Гольчинського, він при стрічі порубав шаблею Новосельського. Замковий суд засудив Гольчинського на кошти лічення противника, а Новосельського за не-

*) Тамже, 22.

відповідні перехвалки на кару 15 гривень у користь замка*).

В 1749 р. переслухувано в камінецькій гродській суді парубка Андрія, обжалуваного за незаконні зносини зі шляхтянкою Ружковською. Обжалуваний зізнав, що він дійсно зносився з Ружковською кілька літ, пробував відпекати ся від неї, утікав із її дому десять раз, але вона ріжними способами приневолювала його вертати назад. Для того вона по кожній його втеці звертала ся до чарів, які робила близька до неї жінка Явдоха. Чариті були такі: вона трясла плотом, сипала горяче вугля і бігала гола довкола дому; потім пересипала вугле на власну сорочку і прикривала горшком. Коли сорочка не займала ся, то се було знаком, що Андрій верне до дому. Раз він не хотів вертати і відпокутував за те тяжкою хворобою**).

В 1746 р. розбірано в кременецькій магістраті справу міщанина Зиневича і його жінки та його тестя Сави Нестеренка. При зізнаннях показало ся, що жінка Нестеренка приневолила доньку силою віддати ся за Зиневича в 10 році життя. Підрісши, вона забажала розійти

*) Тамже, ч. 35.

**) Тамже, ч. 66.

ся з чоловіком і для того звертала ся до чарів. Муж жалувал ся, що вона наспала йому в чоботи якісь любощі. Обжалувана не заперечувала факту, лише поясняла, що то був нешкідливий порошок, який лише мав розбудити в чоловіці відразу до неї. Магістрат признав себе некомпетентним до рішення справи і відіслав сторони до конєнсторського суду*).

Так само приписувано чарам корисний або шкідливий вплив і на стан господарства та добробуту. Наслідком розширеного забобону кожду невдачу в господарстві, як неврожай, довгу посуху, пошесть на худобу і т. в. приписувано чарам, ужитим ворогами зі злосним наміром. Ось кілька прикладів, що свідчать про розширення сього забобона.

В 1743 р. розіграно в магістраті міста Олук справи міщанина Єремія Максимовича проти городського голова, Петра Шенельського. Справа була така: Максимович був давнійше підмайстром у Шенельського; ставши майстром, він оженив ся і завів власну господарку. Мабуть наслідком конкуренції в ремеслі між ним і його давним господарем вивязали ся ворожі відносини. Шенельський відбивав

*) Там же, ч. 56.

робітників у Максимовича, наносив побої його слугам і підмайстрам, а навіть стріляв до них. Максимович приймав до себе також слуг і робітників, прогнаних Шенельським. Між иньшим він приймив служницю Аґріппіну, карану навіть арештом на жадане Шенельського. Від тої пори Максимович почав завважувати постійні проби, як він думав, очарувати його дім. Під його вікна і на подвір'є підкидав хтось підозрені предмети: погаслі лампи, зіле, кусники каменя з печ, ріг наповнений вуглем і шерстю і ин. Максимович надіяв ся кожного часу негаданого нещастя, а нова служниця піддержувала його в тій думці. В кінці він постановив зробити в ночі разом із жінкою засідку. Жінка зловила дійсно якусь жєнщину, що йшла вулицею біля дому. Спійману ввели до хати. То була слуга Шенельського, вислана господарем шукати дитини, що втікла. Коли її випитували і обшукували, Шенельські дізнали ся про те. Вони узброїли свою челядь, вірвали ся в дім Максимовича, побили і поранили господаря і його домашніх та забрали служницю. Максимович жалував ся в суді за нічний напад із оружєм на його дім, за що по маґдебурському праву належала ся кара смерті, і за чарівництво на шко-

ду його дому. Магістрат розділив обі справи і признавши себе компетентним до розбору карної справи, полишив справу чарів делегатам духовного суду, визначеним для того олицькою капітулою. Останній переслухавши свідків і розібравши всі докази, піддавав кождо обставину докладному обсудови. Проти Шепельських були такі докази: давна їх служниця Агрипіна зізнала, що Шепельська варила в її присутности якісь трави і прикликала бабу нашептувати таємничі слова над відваром; що иньшими травами вона обкурювала свій дім; що в кінці їй самій приказувала вилити якісь плини на перехресних дорогах за городськими воротами. Судді сконфронтували її, вона номішала ся в зізнаннях і на кінці признала ся, що все сказане вона придумала з пімсти за обиду, якої дізнала від Шепельських. Суд усунув її зізнання. Опісля розглянувши річи, кинені в загороду Максимовича, судді хоч і признали, що їх кинено зі злим наміром, але не знайшли підстави приписувати се Шепельському. В кінці на домаганє Максимовича зроблено ревізію в домі Шепельських і на шії самої господині знайдено мішочок, в яким була суха трава і якась річ, подібна до кавальчика засохлої землі. Шепельська

заявила, що ту траву привіз її муж із Жовкви, де він дістав її як сьвятість у тамошнім василянськiм монастирі, з гробу сьв. Івана Сучавського, та що вона носила ту траву в часі вагітності побоюючись поронення. Судді розглянули траву і переконали ся, що то була материнка, а земля була вирвана разом із нею. На підставі того признали духовні судді обжалуване за чари безпідставним, що зчинило ся через бабські слетні та видумки. Для оправдання Шелельських приказано їм відприсягти ся в присутності п'ятих почесних свідків*).

В 1714 р. лети́чівський магістрат дістав писмо від мельника Івана Боровського з просьбою, прочитати його на повній раді магістрату. Боровський домагав ся від города належної йому суми, загрожуючи, що коли його не заспокоять, він звернеть ся до відомих йому таємних способів; він запевнював, що може знищити городські греблі і млини та що лети́чівські міщани повинні молити Господа за нього і приносити жертви до церкви, що він будучи в городськiм млині, не діткнув ся рукою каменя, з чого вийшли

*) Там же, ч. 51—54.

би злі наслідки для города. Магістрат так налякав ся того письма, що зараз загягнув його в іродські книги*).

Коли була довго посуха, загальна думка приписувала те нещастє злим намірам жінок чарівниць. Звичайно вишукували винуватих при помочи так званого плавлення відьми. Як сам заобон, так і спосіб вишукування винних були не місцевого походження. В тогочасних французьких і німецьких процесах знаходимо те саме віруванє, з тим самим ритуалом розсліду, схожим із нашими процесами аж до найменших подробиць. На потвердженє занесеня того звичаю з заходу ми вкажемо на ту обставину, що в обох надбаних нами процесах ініціатива плавлення належить до осіб шляхоцького стану.

У князї дубенського магістрату знаходимо під 1711 р. замітку про те, що завідатель того маєтку, шляхтич Федір Ковнацький, покликуючись на старі звичаї, зажадав від магістрату, аби він випробував водою міщанок підозрених Ковнацьким у наведеню посухи. Десять із указаних жінок арештовано тому, що вони не тонули в часї плавлення; магістрат увіль-

*) Тамже, ч. 17.

нив їх одначе описля за порукою на просьбу їх мужів*).

Далеко докладійше описано плавлення відьми в книзі городській камінецькій під 1709 роком. В часі посухи, що навістивла тоді Поділе, властители села Підфилли, шляхтичі Дружковські, Нагурські, Локучевські і Рущинські нараджували ся над тим, що робити для усунення нещастя. Дружковський настоював на тім, що посуху викликали зі злим наміром чарівниці. Для першої проби наказано тому селянкам носити ведрами воду з ріки Збруча через поля і поливати нею хрест, що стояв коло дороги в значнім віддаленю від ріки. Всі селянки сповнили приказ, тому підозріве було відвернене від них. Для тих, що нараджували ся, стало ясно, що донь задержує одна зі шляхтянок. Дружковський був винен своїй сусідці Яворській значну суму грошей. Два роки вже ухиляв ся він від сплати довгу, через що Яворська сильно переслідувала його. Тепер він переконав своїх сусідів, що власне Яворська викликала посуху. По спільній нараді пороблено на березі Збруча потрібні приготування, скликано на те місце всіх жителів села і прикликано Яворську.

*) Тамже, ч. 15.

Коли вона прийшла, то на приказ Дружковського кинули ся на неї селяни, розділи до гола і звязали окремим способом, установленим для такого роду проб (великий палець правої руки привязували до великого пальця лівої ноги і так само ліву руку до правої ноги). Потім протягнено попід звязані члени вужевку і почато Яворську на б'юку підтягати в гору та опускати в ріку. Тому що вона тонула при тім, була признана невинною*).

Зрештою здержанє дощу не було одним способом пошкодити засівам при помочи чарів. Не меншу шкоду, по загальному переконаню, приносили так звані закрутки (жмут пшениці посеред ниви, скручений в узол). Так приміром у селі Мошках коло Озруча в 1723 р. посуджував шляхтич Ілля Духовський шляхтянок Любу і Анастасію Мошковських, що вони займають ся чарами і роблять закрутки. Коли-ж закрутка появилася на ниві Нікона Мошковського, то Духовський узяв ся відворожувати її, і при тім здібавши Любу Мошковську, ударив її так сильно в груди на відліть, що вона аж упала на землю**).

*) Пор. книгу городську камінецьку, ч. 4021, карт. 311 і ч. 4022, карт. 3.

**) Пор. книгу овруцьку городську, ч. 3227, карт. 556.

В 1718 р. жалували ся в овруцькім іродськім суді шляхтичі Немержицькі на своїх сусідів шляхтичів Верповських і Ярмолинських за те, що вони „очарували і позакручували яру пшеницю позовників“ *).

Крім засївів можна було пошкодити чарами і всім иньшим галузям господарства. Так приміром під 1710 р. записана в магістратських книгах города Вижви справа обжалування міщанином Данилом Олефировичем жінки міщанина Микити Веремейчука за те, що вона володіє секретом здержування росту ярини. Неврожай капусти в своїм огороді приписував Олефирович тій обставині, що попри той огород переходила часто обжалувана. Суд признав обжалуванє несправедливим і приказав Олефировичови перепросити обжалувану**).

В 1700 р. внесли до іродського луцького суду шляхтичі Порванецькі і иньші особи жалобу на шляхтичів Березницьких і їх кривних за різні кривди і образи. Між иньшим жалували ся Порванецькі, що Березницькі очарували їх стадо овець,

*) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч. 4, т. I, ст. 388.

**) Антоновичъ, Колдовство, прил. ч. 10.

поприваювавши вітцям до ший кіпські
кості. Незадоволені тим Березницькі під-
мовили свою кріпачку Федониху, підозрі-
вану селянами за чарівництво, аби
пошкодила позовникам. Федониха хвалила
ся публічно, що пошкодить Порпаецьким
і почала їх очаровувати якимись вузли-
ками, обливала водою дорогу на їх вла-
сності і ходила без дозволу до їх пасіки.
Позовники завважали, що від тої пори
почали гинути у них коні, худоба й дріб,
а пасіка перестала приносити дохід. Вони
не дістали з неї ні роїв, ні меду*).

В 1711 р. жалували ся в камінець-
кім городьнім суді шляхтичі Стеблевські
на селянина Івана Корована за те, що
наслідком виколошених ним заплігачів у
них згинув кінь**).

В 1708 р. розбпрано в камінецькім
магістраті справу міщанина Олександра
Божкевича, обжалуваного міщанином Сте-
фаном Жульниченком, буцім він знає
таємний спосіб, яким псує шкіри. Ся
поголошеня про Божкевича розширили ся
не лиш у Камінці, але й у сусідній Жван-
ці. Магістратський суд признав обжалу-

*) Тамже, ч. 2.

**.) Пор. книгу городьку камінецьку. ч. 4022,
карт. 300.

ване неоправданим, засудив Жульниченка на грошеву кару і на арешт за клевету, наказав йому публічно перепросити Божкевича та заборонив усім жителям загально повторяти подібні погослови про знахарство Божкевича під загрозою грошевої кару і арешту*).

Тепер наведемо кілька фактів про уживане чарів на користь господарства. В тім напрямі маємо свідощтва про уживане чарів ремесниками для розширення своїх доходів і позискання замовлень. Так у 1704 р. відбув ся процес у Камінці між майстром ткачем Іваном Затвардзяловечем і його підмайстром Василем Фіялковським із причини неточности в виплаті. Підчас розправи заявив підмайстер, що його господар послугував ся чарами для розширення практики. Майстер знов зі свого боку почав закидати Фіялковському, що він давав йому поради і способи до чарів. Із зізнань свідків вияснила ся обставина справи, при чім показало ся, що майже всі майстри звертали ся до тайних способів для збільшення своїх зарібків. Способи були дуже ріжнородні Найважнійше місце між ними займав кусник шнура від

*) Книга камінецького маістр. ч. 4440, карт 450 і 457.

дзвонів на дзвінниці. Коли Фіялковський учився ще ткацтва, завважав, що його господиня діставши такий кусник, обкурювала ним варстат пришептуючи щось. Коли в нового господаря забракло було роботи, він порадив йому сей спосіб і на його просьбу відрізав кусник шнурка на дзвінниці. Та слів для зашептування він не знав, тому й спосіб не показався добрим. Затвардзялович ужив тоді вньшого способу; він приніс із церкви антедору, намочив її у сьвяченій воді і обкромив нею варстат. Коли не вважаючи на те роботи таки не було, він позабирав у щілинні варстату пасмики з того шнура, яким підкурював, а в кінці прикликав на поміч славно зі знахарства бабу Микитиху. Та обдарувала його якимось чорним порошком і порадила насипати його в холяви, при чім приговорювала: „Нехай до вас усьо добре привертає ся“. Запевнений про хосенність сього способу, майстер похвалився своїм товаришам. Один із них, Телицький, побіг зараз до Микитихи просити для себе такого добра: другий, Желіховський, сказав, що він його не потребує, бо він знає ліпший спосіб, який порадила йому мудрійша баба від Микитихи. Микитиха заявила в суді, що вона дає дійсно майстрам відомий їй порошок, від ужи-

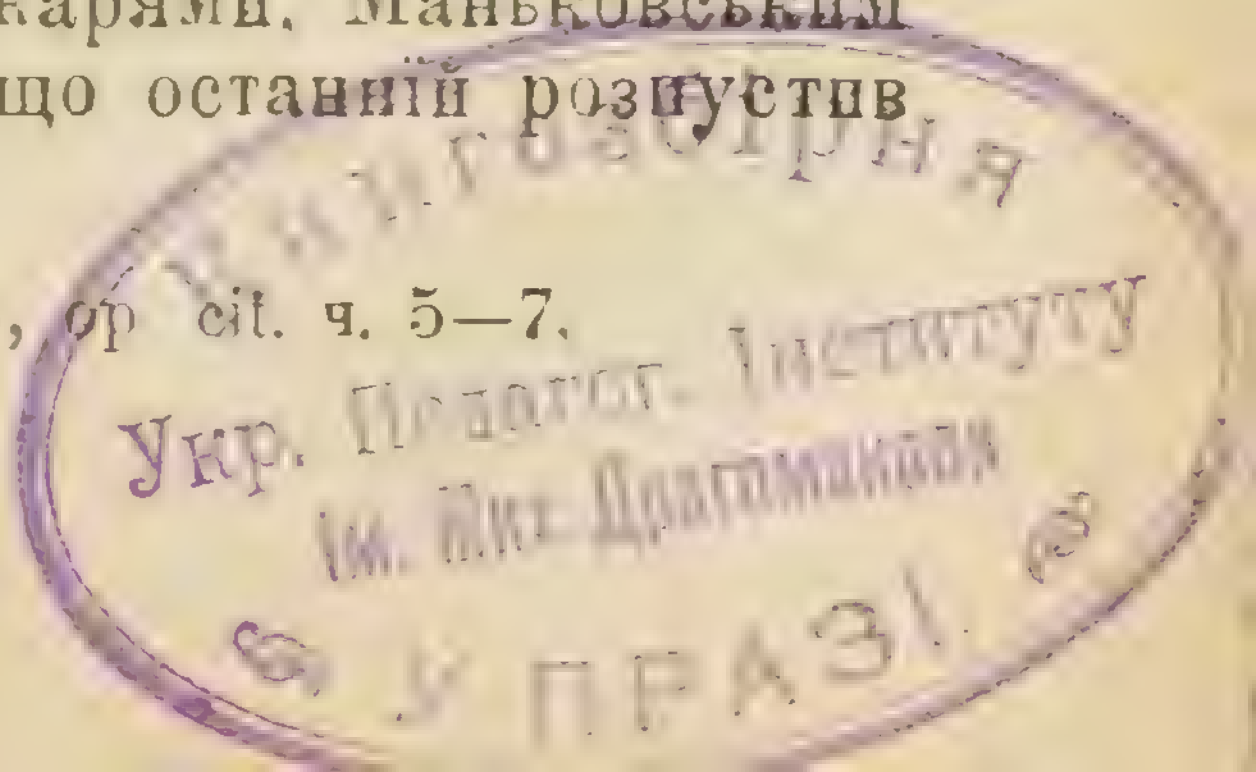
ваня якого змагають ся замовлення, але він не може принести ніякої шкоди. Суд признав більшість обвинувачень негідними уваге, але опираючись на зізнання майстрів, за кару, що вони послуговували ся „бабськими забобонами“ та віруваннями, постановив: Затвардзяловича усунути від обов'язку цехмайстра до найблизших виборів; Телицькому і Желиховському займати на цехових сходинах останні місця і сповняти цехові поручення також до найблизших виборів. Всі три повинні надто, відповідно до конфесії, дарувати до костела або церкви певну скількість воску*).

В 1707 р. внесли до камінецького магістрату жалобу братчки церкви св. Николая на вдову Гапку з Острога за те, що вона замовивши в церкві богослуженє, казала підчас нього своєму синові відтяти на дзвінниці кілька кусників шнурка. Хлопця зловив на місці проступка ученик братської школи і братство зажадало розсліду справи**).

В 1717 р. відбув ся у Камінці процес між двома шинкарями, Маньковським і Колецьким за те, що останній рознуштв

*) Антоповичъ, оп. сіл. ч. 5—7.

**) Тамже, ч. 8.



поголовку про жінку Маньковського, буцім то вона завітано до себе людей через те, що держить у шинку роздобутий нею у ката кусник шнурка, на яким вішали злощия. Вона буцім то рада Колецькому уживати також такого способу. Суд признав сю поголовку клеветою і засудив Колецького на арешт і на кару зложеня 12 фунтів воску у магістратській каплиці*).

Крім прибутку в господарстві і ремеслі чари могли принести користь і в ріжнородних підприємствах та зискати ласку осіб, якої потребували ті, що удавали ся до помочи чарів. Не рідко слуги та кріпани звертали ся до чарів для позискання прихильности панів, але їх обчислення майже все минали ся з цілею. Майже у всіх процесах, вичислюваних до тепер, бачимо, що магістратські суди, які розбирали обжалування за чари, відносили ся до таких обжалувань м'яко і поблажливо. Магістратські урядники старали ся або угодово покінчити справу, або легкими карами та арештами запобігти шкоді, що могла по їх думці вийти від чарів. Та в зовсім иньше положенє вони попадали тоді, коли позовником виступав шлях-

*) Тамже, ч. 25—26.

тич. дідич. Шляхтці, представителі тодішньої інтелігенції, гляділи на чари не як на просте пристосування знань тайн природи, але приписували йому далеко поважніше, антерелігійне значінє. Побожуючись сильно чутливої шкоди від чарів, вони домогали ся, аби маїстрати пристосовували до обжалуваних ними осіб усю строгість маїдебурського кодексу, замісь звичаєвого права, оснований на народніє поглядах на чари. Ось взірєць процесу, веденого серед подібних умов.

В 1730 р. обжалував у кременецькім маїстраті дідич Лука Малинський свою кріначку Мотруну Церісту за чари, домагаючись, аби з нею поступлено по всій строгости закона. Пять сьвідків одно сільчан зізнало, що Мотруна сказала в їх присутности такі слова: „Я маю вже нанию в своїх руках: коби мені ще вдало ся позискати прихильність пана, то я бояла би ся тоді лиш одного Бога“. Надто зізнали два сьвідки, що обжалувана в суперечці з ними відгрожувала ся їм ось як: „Тоді твої відносени поправлять ся і повіддаєш свої доньки, як виросте тобі на долони волосє. Ти будеш такий бідний і голій, як гола твоя долоня“. Обжаловану переслухали в маїстраті. При переслуханю вона сказала: „Я спускаю ся

на Господа Бога, на пана і на паню; аби місяць сьвітив на до мною, а зьвізди колом побю. Чи я признаю ся, чи ні, однаково, я все мушу згинуті". Суд признав таке зізнанє недостаточним і стосуючись до параграфів маґдебурського права, віддав обжалувану на тортури. Три рази розтягали їй члени б'юками й шнурами, три рази прикладали до неї розжарене зелізо, вона запевнювала постійно, що не знає ніяких чарів та що її обжалувано на підставі сплетень, рознесених її сусідкою Корнихою. Суд розглянувши зізнанє, не вважаючи на заперечування обжалуваної, опер свій присуд виключно на зізнаннях сьвідків і приложивши до неї всю строгість маґдебурського кодексу, засудив її на смерть, головно за погрози звернені до дідичів*).

В процесі, згадуванім уже висше, в яким обжалувано селянку Анастазію Іваннуху за чарв, між иньшим закидаю їй, що вона порадила якомусь слугі Німцевини спосіб для позискання прихильности його пана. Обжалувана признала ся, що дійсно на просьбу Німця дала йому три корінці зїля званого „ручкою пресьятої Богородиці“ з порадою, щоб він умивав ся ним, відмовляючи молитву до Богородиці. При тім дала йому землю

*) Тамже, ч. 34.

з під того зїля, примовляючи при тім: „Так як усі ми любимо божі дари, що виростають із тої землі, так най усі цари люблять тебе і показують тобі свою ласку“. Засуд у тій справі не заховав ся нам*).

В 1733 р. засудив каптуровий суд подільського воєводства 8 селян за розбій. При розправі виявило ся між иньшим, що обжалувані вибравачись на розбій пробували забезпечити поведжене свого підприємства чарами. Між засудженими були три брати: Семен, Іван і Микола, яких мати, знаючи про задуманий ними похід, вимовляла перед тим над ними якісь таємничі заговори, що мали забезпечити їх підприємство**).

В 1749 р. переслухано в камінецькім городськім суді сїмох селян і одного шляхтича з села Пудловець, обвинувачених за те, що без відома двора викопали на землях села скарб. Із зізнань показало ся, що обвинувачені не знайшли скарбу, хоч дуже пильно шукали за ним чотири неділі. Бажаючи підпомогти своїй справі, вони звертали ся навіть до чарів. Ціла справа представляєть ся так на підставі зложе-

*) Тамже, ч. 61.

**) Тамже, ч. 39.

них зізнань: Два селяни вертаючи нічно з церкви, побачили надучий аероліт. Вони виснували з того, що то горять гроші, і запросивши кількох сусідів вибрали ся відкопувати скарб. Попрацювавши кілька ночей потрапили на тверду поверхню, якою була камінна плита, та поки відчистили плиту від землі, плита щезла. Тоді постановили шукати помочи й пояснення справи у ворожки. Один із них поїхав до сусіднього села Пораївки і зайшов до знахарки. Увійшовши до хати зажадав, аби ворожка знадала, в якій справі він приїхав. Ворожка вилляла віск і заявила, що йому трапило ся нещасте в господарці. Селянин мовчав. Тоді ворожка вилляла другий раз віск і розглянувши його уважно заявила, що розходять ся про розшукавє скарбу; що гроші дійсно закопані в тім місці в мідянім кітлі, але лежать трохи далі на захід від викопаної ями; що треба копати далі і тоді по черзі покажеть ся в землі великий камінь, потім грузь, потім чорні черешки, а в кінці гроші; що гроші належить виїмати на повні місяця, нічно, по тім, як у друге запіють когути. Підбадьорені тими подрібними вказівками, шукачі скарбу копали далі яму по ночах цілі чотири неділі, але крім обвалених

цегол та черепків із горшків не знайшли нічого. Огонь, який вони розпалювали сидючи в ямі, звернув на себе увагу сусідів, які зі свого боку приймали його за полум'я горючих грошів. Незалежно від перших шукачів скарбу зложила ся друга компанія і почала копати яму недалеко від них. Нарешті економія дізнала ся про ті підприємства і арештувала обі компанії. Із зізнань старих людей показало ся, що на місці, де копано, була колись давно занехана цегольня; завдяки віруванню і подрібним вказівкам ворожки шукачі скарбу потратили багато праці і часу та попали ще під слідство і арешт*).

Не менше пристосованє, як у господарстві, мали чари і в юридичній практиці того часу. До них звертали ся не лиш або викрити винуватця, але й або укрити проступок. При помочи чарів можна було, як думали, не лише приневолити свідка, або свідчав по бажанню в суді, але й відвернути почутє болю в часі тортур. В иньших випадках судді і виконавці засудів повинні були вважати, або винні й обжалувані не нарушували потайними способами нормального перебігу юридичного процесу. Коли притрафляла ся кра-

*) Тамже, ч. 64—64.

діж і не було кого обвинуватити за неї тоді послугували ся чарами, аби віднайти злодія. Так на приклад із справи, розбіраної в камінецькій маїстраті 1710 р. довідуємо ся про такі подробиці: У маїстратського радного Станіслава Сьвятовича пропав таріль; він підозрівав за крадіж свою слугу, міщанку Костецьку; остання, бажаючи очистити себе від підозріння, стала постити в неділі, переконана, що через те викреєть ся злодій. Тим часом захорувала жінка Сьвятовича і вмерла; тоді Сьвятович обжалував перед судом Костецьку за спричиненє смерти його жінці, твердячи, що вона постячи в неділі правдоподібно задумала „безголове“ його жінці*).

В 1717 р. розбірано в камінецькій маїстраті справу взаїмної образи між міщанками Фарановською і Фуркевичевою між иньшим за те, що Фарановська розпустила неправдиві вісти про противницю по тім, як її прикликувано до дому для вороження. Вона при помочи перемірення води мала вгадати, хто вкрав хустку Фуркевичевої, але замість бажаної вказівки розпустила поголоску, що в домі

*) Книга камінецького маїстр. ч. 4440, карт. 521.

Фурікевича дієть ся щось недобре тому, що підчас перемірювання води вона бухнула полум'ям*).

В 1738 р. розбрав барський замковий суд жалобу шляхтича Василевського на шляхтича Скоржевського: Василевський запевнював, що пропалу у нього конину украв Скоржевський і на доказ предложив свідощтво, видане знахарем, або „фальшивим пророком“, як його називає документ. Суд оправдав Скоржевського, а Василевського засудив на 2¹/₂ гривни каря за те, що шукав помочи у знахаря та кланяв ся чужим богам**).

В 1740 р. був у городі Оливці пожар. За підпал обжалувало ковалів по вказівкам знахарки і ті ледви змогли оправдати ся. Зі справи видно, що та сама ворожка давала інформації в справі вишукування винуватців крадіжки, що притрапила ся тамже***).

В тім самім городі притрапила ся два роки пізнійше значна крадіж у домі міщанина Павла Савоновича. Для викриття винних він звернув ся до ворожки, міщанки Казаньки, а та сказала, що крадіжки

*) Антоновичъ. ор. сіт. ч. 24.

**) Тамже, ч. 43.

***) Тамже, ч. 45.

допустила ся його жінка й її брат, Григорій Чайковський. Справа пішла перед магістратський суд, який оправдав обвинених, а Савонювича засудив на тиждень арешту за те, що ходив до ворожки. Ворожка була засуджена за фальшиві інформації на 50 буків*).

В 1719 р. камінецький магістрат підозріваючи у ворожбінстві попадю з села Устечка, засудив її на тортури з наміром, здавити безнастанні випадки в тім селі злодійства, розбоїв і чарівництва**).

В 1710 р. вніс був до луцького гродського суду **жалобу** димерський староста Петро Лоско на свого слугу Франца Рогозинського за те, що той украв у Лоска 800 червінців і потім ходив до ворожбінтів, бажаючи уврити свій проступок***).

В 1736 р. розбрав замковий барський суд справу шляхтича Самійла Галузинського, який закидав селянинові Трохимови Лукашенкові крадіж вола у себе. На доказ привів позовник свідка, шляхтича Андрія Сохацького; та Сохацький зложив суперечні зізнання, а в кінці признав ся, що Галузинський підкупив його,

*) Тамже, ч. 48.

**) Тамже, ч. 29.

***) Тамже, ч. 14.

аби свідчив фальшиво. Тоді Галузинський заявив судови, що обжалуваний Лукашенко разом зі своєю тещею очарували Сохацького і приневолили його скласти непевні та фальшиві зізнання перед судом на шкоду позовника. Суд розібравши справу оправдав Лукашенка, а Галузинського засудив на кару за фальшиве обжалуване, при чім лишив йому право доходити страт на Сохацькім*).

В 1724 р. приставив до камінецького маїстрату дідич Верещатинський свого кріпака, Василя Гуцула з домаганєм, узяти його на тортури, бо він підозріває його за крадіж коней та волів і за зносини з опришками. Підчас тортур обжалуваний не показував ні при розтяганю членів, ні при запіканю огнем звичайних при знаків болю. Він не признав ся ні до чого і підчас тортур був спокійний, не стогнав і не кричав. Суд засудив його одначе на смерть на тій підставі, що дідич із п'ятьма иньшими шляхтичами ствердив присягою своє підозрінє. Брак признаня обжалуваного поясняв маїстрат тим, що він безсумнівно мав при собі чари та наслідком того підчас тортур „прояв-

*) Тамже, ч 42.

ляв завзятість і терпливість, незвичайні для людського тіла“.*)

Коли звернемо увагу на предмети і на самі способи чарів, то переконаємося, що тайна сила припускається в таких предметах, або в таких ділах, які вражали фантазію незвичайністю, рідкістю або дивацтвом форми, то знов у предметах та ділах звичайних, які одначе набирали тайної сили від злучення з иньшими предметами та ділами, незвичайними в буденнім життю, від уживання для таких цілей, для яких предмети по своєму призначеню не могли служити, або в кінці від сповнювання над ним хочби звичайних діл, але в відворотнім порядку. При тім кождий предмет або діло, яких значіне або прикмети не були в повні зрозумілі і відомі, давали причину до підозрінь про їх тайне значіне. Чим менше було реального знання, а заразом чим менше розсліджених предметів, тим шарший круг отвирався для містичних гіпотез і підозрінь. Для всіх було очевидне, що різні зела місцевої фльори визначають ся лічливими або шкідливим прикметами. Та розслід тих прикмет не підлягав критичному опрацю-

*) Архивъ Юго-Западной Россіи, ч V, т. 1, ст. 302.

ваню. Про них довідували ся лише повільною, випадковою, емпіричною дорогою. Зібравши трохи даних у тім напрямі, припускали царину невідомого далеко ширіною, як вона була в самій річці, і тому то зела давали улюблене поле. на яким знахарі шукали корисних і шкідливих предмет для своєї штуки. Суспільство гляділо на рослинне царство як на багатий запас утаєних засобів, і тому кожде уживане зел уважало дуже серйозним цілючим або ворожим собі ліком.

Зел уживано з чарівничими намірами в найрізномородніших формах : сьвіжі, товчені, сушені, а найчастійше у відварі. Відвар призначувано на п'ять, на кушіль, а найчастійше для таємничого облівання, підливання і переливання. Тому що облівати не можна було нікого проти його волі і небезпечно, то для того уживано різних хитрощів : облівали дану особу підчас сну або в безпам'ятно-п'янім стані, або ще частійше переливали їй дорогу, припускаючи, що той спосіб викличе наслідок, коли чоловік або звір перейдуть через переляте місце. В дійсності узнані або здогадні предмети зел були секретом знахарів. У більшости випадків вони не називали того зілля, якого уживали. Перед судом уживали вони найчастійше терміну

зіл є і лиш у рідких випадках, будучи відповідно у труднім положеню, подавали докладнійші поясненя. Між актами, які ми переглядали, лиш чотири рази названі ті зела, яких уживано з лічничою або чарівничою метою. І так: потовчену гірчицю признавано ліком; корінь полину разом із иньшими найдивачнійшими складниками уживано як лік проти безсонниці; чемериця була знана як річ, що відіймала сьвідомість і усувала подружню заздрість, і в кінці зілє, зване „ручкою пресьвятої Богородиці“ ношено для позискання ласки знатних осіб*).

Та крім спеціальних прикмет зел подибуємо вказівки на вірування, що загалом із цвѣтом зела могла хвороба переносити ся від одної особи до другої і тому вважано небезпечним брати або давати цвѣти незнанним особам**).

З поміж зьвірів признавано відповідними для чарів або такі, що звичайно викликають відразу своїм зверхнім виглядом, або такі, над якими переведено незвичайні чинности. Вірувано приміром, що вийде особлива шкода, коли під голову сплячого підложить ся жабу в глиняній

*) Антоновичъ, op. cit. ч. 35, 38 і 61.

**) Тамже, ч. 67.

посудниї; не менше шкідною вважала ся шкіра змії, скинена весною підчас лінення. Смерть могла вийти від курки, коли вона на приказ ворожки піяла замість когута під чийм вікном; зчищене kota шкодило в кінці здоровлю його власителя*).

Деякі частини домашніх звірів служили також до чарів, пр. ріг служив для поміщування найріжнороднійших шкідних предметів, які бажано підкинути на подвір'є сусіда. Лайном худоби замазувано рот упиря перед спаленем, як се бачимо у справі про спаленє Матковського**).

Особливу силу приписували деяким металам. Золото приміром, мабуть силою своєї цінності входило в склад лічних препаратів. Зелізо уважано символом сили і закопувано під порогом дому, аби надати залізну силу здоровлю доматорів. В основі того вірування лежало те саме переконанє, що й при переливаню дороги.

Води уживано в найріжнороднійших випадках. При ужитю звісних заговорів вона служила для всіх форм обливань, так само як відвари з зел. Та крім того мала вона й спеціальне значінє. Водю лічили від переполоху, переливаючи ту

*) Тамже, ч. 18, 19, 21, 58.

**) Тамже, ч. 51, 53, 55.

хоробу разом із водою на пса. Окремими способами перемірювання води пізнавано злодія. В кінці вода служила одним способом для перервання посухи. Для того поливали водою з ріки придорожні хрести і в ній плавили відьом. як висше вказано*).

Сам чоловік, члени його тіла, пожива, напѣтки, одіж і всі домашні предмети представляли також багатий матеріал для чарів.

Обрізане волосє і нігті могли служити як для вилічення, так і для спровадження хороби. Ми бачили, що для першої цілі обрізували хорому нігті, витинали кілька пасмків волося і з ріжними иньшими річами забивали в одвірки дверей осиковими кілками. Підкидуване відрізаного волося, особливо під подушку, уважано дуже шкідливим для здоровля. Зубів і загалом костній мерця уживано для прискішення заможя**).

Земля, виїмлена з сліду чоловічого, могла служити також до тої цілі. хоч могла уживати ся і для иньших, дуже шкідливих намірів. У кінці всі части людського тіла підпадали при ліченю під окремі

*) Тамже, ч. 15, 24, 59, 60.

***) Тамже, ч. 19, 22.

містичні способи, при чім переважно переважувало їх червоними нитками і тасьмами зі спеціальними заговорами та зашептуваннями.

Всі майже річи, уживані за поживу або напиться, служили предметами чарів, хоч не самі собою, але як найліпший спосіб для того, аби приневоляти кого зажити примішаний до їди або напиться якийсь знахарський предмет. Із наведених актів бачимо, що знахарські предмети домішувало до борщу, пирогів, мук, пшона, маку, яєць і в. *)

Щонадто уживано інколи предметів поживи самих для себе до чарівництва, але в такому випадку той, що послугувався ними, не числив, що вони будуть спожиті, а навпаки, надавав їм найоригінальніші призначення. Так приміром колач, виліплений з сирого тіста і повішений на дереві, наводив страх на владителя саду і члени маїстрату вважали потрібним особисто оглянути його. Не менше страшним уважало пиво, коли його виливало по кроплі через ніж при відповідних заговорах.

З цитованого оповідання про обливання частин тіла сирваткою бачимо, яку містичну

*) Там же, ч. 4, 27, 58.

силу приписувано злобному уживанню предметів поживи*).

Менше подибуємо вказівок про уживане частий одежі до чарів. У всякім разі відірване кусника одежі уважано підозреним чином. При розборі одної справи про чари немаловажну роль відіграли слова свідка про те, що обжалувана відрізувала колись у позовниці кусник пояса**).

Ремесники для поправки своїх справ сипали порох у холяву***).

Зпоміж предметів домашнього побуту ми вже бачили значіне, надаване виткам при ліченню хороби. В звязку з тим стояло й знахарське значіне веретена. В 1742 р. була обжалувана в дубенській магістраті за чари Параска Янушевська через те, що прийшовши до церкви в день Маккавеїв, згідно зі звичаєм, — сьвятити зіле, всунула в нього веретено, перевязане червоною лентою. Магістрат зажадав від неї пояснення значіня веретена, але Янушевська налякавши ся слідства щезла з города і не могла бути приставлена до суду****).

*) Там же, ч. 28, 33.

**) Там же, ч. 28.

***) Там же, ч. 5—7.

****) Там же, ч. 50.

Велике значіне для чарів мав шнурок загалом, а особливо такий, що служив для спеціальної цілі. Ми бачимо, як ремісники уважали дуже корисною річею для позискання більшого числа замовлень забиване шматочків шнурка в щілини своїх варстатів, при чім пробували дістати або шнурок від дзвона на дзвінниці, або той, на яким вішано злочинця*).

Потрясане шнурком уважано загалом чимось шкідливим. В 1710 р. жалував ся в камінецькій магістраті сьвященник Іван Ставицький на жінку сьвященника Бабиженка за те, що остання грозила його жінці смертю, говорячи: „Попада буде пухнути і її роздує і вона трісне“. Зараз за тим обжалувана почала ходити попри ворота Ставицького і потрясати шнурком, у чім добачував він незаперечні чари**).

Багато родів чарів звязувано з домашнім огнищем. Забиране з печі вугля і печини (видертих кусників із печі) уважано дуже шкідливим ділом, яке могло принести шкоду здоровлю й господарству, а так само перекидуване тих предметів із свого подвіря на чуже. Сам огонь служив коли не для чарів, то для ворож-

*) Тамже, ч. 5—8 і 25—26.

**) Тамже, ч. 11.

битства. При помочи огню пробувано віднаходити злодія, а розжареним вуглем ворожено про поворот милої особи*).

Ще ліпшим предметом для ворожби уважано віск. Його топили, виливали на воду і вдивлювали ся в припадкові його закарлючки, силкуючись вивести з того вказівку, як поступити в початій справі. Сей спосіб оповіджений докладно в цитованій справі про відкопуване скарбу**).

Смолу і деготь, мабуть наслідком завважаних дезінфекційних прикмет, уважано спеціфічними предметами, кінчними при паленю упирів. Ми бачили, що одному з них перед смертю завязали очі шматом, намоченою в смолі, а другого спалили в бочці зі смолою***).

В кінці між предметами домашнього побуту важне значінє приписувано сьмітю. Не рідко вивязували ся процеси за викидуване сьмітя в чужу загороду, при чім приписувано все тій чинности містичне значінє і винувникови приписувано намір очарованя сусіда****).

*) Тамже, ч. 24, 51, 53, 66,

**) Тамже, ч. 64.

***) Тамже, ч. 55.

****) Тамже, ч. 23, 36.

Навіть виконюване релігійних обрядів могло, як думали, обернути ся в дуже шкідний предмет для чарів, коли ті обряди сповнювано серед ненормальних умов. Такі чари уважано найнебезпечнішими і в загальнім переконанню вони потягали за собою смерть тої особи, на безголове якої були задумані. До таких способів зачислявано отсі чинности: Коли хто ставив у церкві перед образом сьвічку, задумавши на душу другого, і обертав її полум'ям у долину. Так само можна було причинити шкоду ворогові через піст на його безголове; в такому випадку належало постити в скоромний день і переважно в неділю. Загалом смертоносну силу приписувано проклятю, особливо коли його повторювано уперто і часто*).

В кінці кожда чинність, що виглядала дивно, безцільно, або звертала на себе загальну увагу, хочби в дійсности зовсім невинна, будила підозріне про чарівництво, а іноді й цілковите переконанє про нього. Таким було приміром віруванє в злобне значінє для засївів закруток, у чарівництво жінок, коли вони

*) Тамже, ч. 41.

виходили нічю з дому розібрані, а навіть коли являли ся нічю на вулиці і т. и.

Розумієть ся, всі перелічені предмети і чинности рідко могли принести користь або шкоду самі собою. Для надання їм таємної сили треба було знати формули окремих заговорів, заклинань і зашептувань, які могли звернути силу даного предмету або чинности до тої ціли, до якої стремів той, що уживав їх. Очевидно тих формул не виявлювано в суді; зрештою з кількох здибаних взірців можна судити, що вони були доволі прості і позбавлені всякого містично-релігійного характеру. Заклиначі заявляють у своїх формулах бажання, аби спосіб впливав так, або інакше. Уживають також уподібнень і порівнань, як приміром заклинань при закопуваню заліза під порогом, або звертають ся з молитвою до Христа, Богородиці і святих, або в кінці вимовляють випадкові слова, що не мають навіть ніякого звязку одно з другим.
